ОБЪЕДИНЕННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ФРОНТ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА ОППОЗИЦИИ

4—10 СЕНТЯБРЯ 2006 ГОДА №30 (48)

О ГЛАВНОМ

МОЛЧАНИЕ — ВАША ПРОФЕССИЯ

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ЖУРНАЛИСТАМ «КОМСОМОЛЬСКОЙ ПРАВДЫ»

Андрей Кобылко

Гарри КАСПАРОВ

Когда журналистский коллектив одной из крупнейших газет страны направляет открытое письмо* руководителю правительства, призывая «кого-нибудь отдать под суд за молчание», может показаться, что эта акция — наглядный пример здоровых отношений между свободной прессой и ответственной властью. Ну как же — вот пресса обращает внимание премьера на некоторые негативные моменты деятельности его кабинета, а вот премьер оперативно отчитывается в работе над ошибками. Посадить пока никого не посадил, но приказал своим министрам быть более открытыми и предоставлять «всю информацию». Это ли не демонстрация силы и значимости отечественной печати? Другими словами — прямая отповедь клеветникам, утверждающим, что в России сегодня нет свободной прессы.

На самом деле я почти убежден, что данная акция если и не спланирована самой пресс-службой правительства (а может, и кремлевскими политтехнологами), то наверняка была с ней согласована заранее. Горько только, что для подобного пиара выбрана столь трагичная тема — гибель в авиакатастрофах сотен российских граждан.

Нет никаких сомнений в том, что тема гласности при расследовании причин авиакатастроф исключительно важна. Правду о состоянии дел в этой отрасли должны знать не только родственники погибших, не только узкий круг ведомственных чиновников, но и все наше общество. Другое дело, что право российского общества на правдивую информацию вовсе не ограничивается достоверными фактами о крушениях наших самолетов. И кому, как не журналистам, отдавать себе в этом отчет. Особенно это актуально в дни, когда мы с особой болью вспоминаем о трагедии в Беслане.

В связи с этим у меня возник вопрос к бесстрашному коллективу «Комсомольской правды», не убоявшемуся обратиться к премьер-министру России: «А что, господа журналисты, правду о причинах массовой гибели детей в Беслане два года назад вы не считаете достойной ваших читателей? Вы, надо думать, полагаете, что про самолеты им интересно и важно, а про Беслан — не очень. Наверное, поэтому ваше издание ни словом не упомянуло о докладе члена парламентской комиссии, депутата Юрия Савельева?»

Но, как ни кощунственно это говорить, в данном случае даже тема Беслана всего лишь частность.

На протяжении всех последних лет «Комсомольская правда» сознательно замалчивала (либо освещала предвзято и однобоко) такие важные для нашей страны вопросы, как война в Чечне, развал федерализма, последовательное разрушение политической системы, марионеточность Госдумы, использование суда как послушного инструмента в руках исполнительной власти, милицейский произвол, содержание экономических реформ, которые ведут к развитию лишь одной отрасли — нефтегазового комплекса, абсолютное всевластие чиновно-бюрократического сословия, невиданный разгул коррупции.

Неужто, господа журналисты, вы не чувствуете своей личной ответственности за то, что все эти проблемы не стали широко обсуждаемы и не получили должной оценки со стороны российского общества?

*26 августа было опубликовано открытое письмо журналистов «Комсомольской правды» премьер-министру России Михаилу Фрадкову, в котором они жаловались премьеру на «информационный вакуум», который возник вокруг авиакатастрофы под Донецком.

ХРОНИКА ПРОТЕСТА

НАЦБОЛЫ ПОТРЕБОВАЛИ ВЕРНУТЬ ДОЛГИ НАРОДУ

24 августа в Нижнем Новгороде на традиционной Нижегородской ярмарке активисты НБП провели митинг с требованием признать приоритет внутреннего долга государства перед внешним. Акция, участники которой развернули транспарант «Верните долги народу!», была приурочена к открытию Всероссийского банковского форума.

Сайт НБП

ГОРОЖАНЕ ТРЕБУЮТ СОБЛЮДЕНИЯ СВОИХ ПРАВ

24 августа в Ижевске по инициативе оргкомитета Городского жилищного форума, в который входит Координационный совет гражданских действий и удмуртское отделение ОГФ, прошли два пикета в защиту прав горожан. Участники акции передали резолюцию со своими требованиями первому замглавы ижевской администрации Михаилу Ушнурцеву, а также руководителю общественной приемной главного федерального инспектора по Удмуртии.

25 августа в Пензе по инициативе ОГФ состоялся очередной пикет в защиту прав человека. К акции присоединились участники голодовки протеста против вырубки сквера Победы. Собравшиеся потребовали прекратить беспредел в сфере ЖКХ, прекратить судебное преследование лидера РО ОГФ Валерия Бычкова и разобраться с ситуацией вокруг строительства завода по уничтожению химического оружия.

Каспаров.Ru

ЖИТЕЛИ МАХАЧКАЛЫ УСТРОИЛИ ВОДНЫЙ БУНТ

25 августа в Махачкале жители улицы Гагарина, в основном женщины и дети, перекрыли проезжую часть в знак протеста против отключения водоснабжения (за последние несколько месяцев вода в их домах появилась всего несколько раз).

Каспаров.Ru

ПОСТРАДАВШИЕ ДОЛЬЩИКИ ДОБИВАЮТСЯ ВНИМАНИЯ

26 августа в Москве возле телецентра «Останкино» состоялся митинг обманутых дольщиков, организованный Ассоциацией помощи пострадавшим инвесторам. В акции приняли участие около 200 человек, собравшихся под плакатами: «Требуем защитить права дольщиков», «Требуем завершения строительства», «Грабеж соинвесторов — позор страны». Митингующие решили обратиться к средствам массовой информации с целью призвать их объективно и всесторонне освещать проблему обманутых дольщиков.

26 августа в Ульяновске около 40 обманутых соинвесторов компании «Капитальное строительство» после очередного собрания по вопросу недостроенного дома по улице Камышинская перекрыли дорогу в знак протеста против бездействия властей. Областное правительство пообещало рассмотреть вопрос пострадавших дольщиков на ближайшем заседании.

Каспаров.Ru

ДЕНЬ БАЙКАЛА ОТМЕТИЛИ ДЕМОНСТРАЦИЕЙ

27 августа в Иркутске активисты Байкальского движения провели демонстрацию в защиту озера, приуроченную к празднованию Дня Байкала. Все участники акции повязали синие ленты — символ чистоты Байкала. После мероприятия было принято решение предложить администрации области провести общественные слушания по проблеме модернизации Байкальского целлюлозно-бумажного комбината.

ГТРК «Иркутск», Babr.Ru. Каспаров.Ru

СТОЛИЧНАЯ МИЛИЦИЯ РАЗОГНАЛА ПИКЕТ «ЯБЛОКА»

29 августа в Москве «Молодежное Яблоко» провело акцию протеста против отказа избирательной комиссии зарегистрировать на муниципальных выборах одного из активистов партии. В пикете, проходившем вблизи управы Головинского района, участвовало около 20 человек. Акция была санкционирована, однако милиция разогнала собравшихся, несколько человек были задержаны.

«Эхо Москвы»

КРИВАЯ ВЕРТИКАЛЬ

ПОСЕЛОК ГРАННЫЙ КАК РАЗМЕННАЯ МОНЕТА

Жители поселка Гранный Куйбышевского района города Самары неожиданно для себя вдруг стали жителями совершенно другого города — Новокуйбышевска. Оказывается, Самарская губернская дума давно, еще в марте 2000 года, так решила, вспомнив при этом, что еще в 1978 году подобное решение принимал Куйбышевский областной совет народных депутатов.

Жители поселка, у которых в паспортах стояла прописка в городе Самаре, работали на самарских заводах, лечились в самарских городских поликлиниках, их дети ходили в самарские городские школы. А с ноября прошлого года в Гранный стали отказываться выезжать врачи «скорой помощи» из Самары, пожарные и милиция. Раньше в поликлинику можно было добраться за 15 минут, а теперь, когда обращаться надо в новокуйбышевскую больницу, приходится тратить на дорогу больше часа. В школу, расположенную в Куйбышевском районе Самары — в пяти минутах от Гранного, отказываются принимать детей из поселка, отправляя их учиться в Новокуйбышевск. Работников поселкового фельдшерского пункта власти принуждают перевестись на работу в Новокуйбышевск, заявляя, что медицинское обслуживание жителей поселка Гранный будет осуществляться Новокуйбышевском, несмотря на то что подавляющее большинство людей зарегистрировано в Самаре и регистрацию менять не собираются.

Пытаясь отстоять право на самостоятельное решение вопроса о территориальной принадлежности, жители поселка Гранный в июне и июле проводили акции протеста у здания областной администрации. На пикеты приходило более тысячи человек, однако никто из чиновников не пожелал встретиться с ними.

И люди сами начали вести следствие. Оказалось, что есть утвержденный план застройки земель поселка Гранный коттеджами и очень важно, чьи земли будут приобретаться застройщиками: самарские или новокуйбышевские, так как цена на них различается почти

Илья Алмосов

в десять раз. Расследования громких уголовных дел о коррупции среди самарских чиновников показали, как любят государственные мужи уютные коттеджи в пригороде Самары. А строить в Гранном, считающемся территорией Новокуйбышевска, будет проще: и земля дешевле, и жителям можно предлагать квартиры не в Самаре, где жилье дорогое. Более того, по итогам торгов между органами власти мэр Самары Георгий Лиманский, отдав поселок Гранный Новокуйбышевску, получил от самарского губернатора Константина Титова территории, лежащие на федеральной трассе М5. Все довольны. Единственная загвоздка — жители Гранного: никак не хотят продавать свои дома и переселяться в новокубышевские хрущевки.

И тогда опять происходит что-то неожиданное. Весной этого года в поселке в один день произошло несколько пожаров. Горели частные дома. Пожилая жительница Гранного Ксения Ерцкина едва спаслась от огня. Председатель поселкового совета самоуправления Людмила Тарасенко рассказала, что это был поджог, случившийся как раз после того, как жители Гранного приняли решение отстаивать в суде право оставаться жителями Самары, а не Новокуйбышевска.

Жители Гранного в ближайшее время намерены обратиться в Конституционный суд России, требуя повторного рассмотрения дела о территориальной принадлежности поселка. «Поселок незаконно ввели в состав города Новокуйбышевска, поскольку это было сделано без обязательного в таких случаях схода жителей» — хотелось бы, чтобы суд услышал этот аргумент. Ведь в Гранном все еще надеются, что мнение простого народа будет учтено чиновниками.

Денис КОРАБЛЕВ

ЗА САДОВЫМ КОЛЬЦОМ

ТОЧКА ОПОРЫ ПОД ФЛАГОМ ОГФ

Жители Пензы и Пензенской области уже давно знают: даже когда со своими жалобами упираешься в глухую стену, решение все-таки есть. Люди выходят на улицу. В картину всеобщего благоденствия это никак не укладывается, а потому заставляет «слуг народа» призадуматься.

В штаб-квартире пензенского ОГФ постоянное столпотворение. Кто с чем приходит: у кого-то отняли квартиру, кого-то обидели врачи, кто-то пришел пожаловаться на милицию... На двери нет ни расписания приема граждан, ни даже таблички с надписью, кто за этой дверью обитает, но пензенцы знают, что здесь местный штаб ОГФ, где им помогут защитить себя. Причем бесплатно.

Каждую неделю пензенское отделение ОГФ проводит пикет у здания мэрии. Нередко к протестующим присоединяются граждане со своими плакатами: столкнувшись с безразличием чиновника, человек идет со своим протестом под флаги ОГФ.

В сегодняшней Пензе нет другой политической силы, которая может повести за собой. О КПРФ мы слышим два раза в год — 7 ноября и 1 мая. И коммунисты, не отягощенные партийными постами, давно участвуют в пикетах ОГФ, куда недовольство политикой, проводимой чиновниками-единороссами, приводит самых разных людей.

В одну из пятниц пикет оказался под угрозой срыва. Чиновники, предвкушая победу, заявили, что документы на пикет не в порядке: они поданы немного позже положенного. Милиция была наготове. Но люди все равно пришли на пикет — просто вместо плакатов в руках у каждого был номер «Объединенного Гражданского Фронта». Тем самым власть была обезоружена, а те, кто газету увидел впервые, прочитали ее и поняли, что она не менее эффективный инструмент борьбы.

Пензенское отделение ОГФ

Чиновники во время пикета стараются просто не выходить из здания мэрии. Двери закрыты, окна закрыты — и будто ничего не происходит. Но искусственная тишина обманчива. Люди недовольны. Многие из них обмануты бывшими вожаками. Председатель независимого профсоюза «Возрождение» Виктор Дюльдин, в которого верили тысячи пензенцев, получил от губернатора хорошую должность — и замолчал. А вечный бунтарь и прирожденный оратор журналист Александр Кислов теперь смотрит в рот губернатору, сидя в кресле начальника департамента СМИ и информационной политики, предварительно опубликовав «покаянное» заявление на страницах придворной «Пензенской правды».Пикеты, проводимые регулярно в течение уже больше двух месяцев, стали привлекать не только обиженных, но и просто активных людей — тех, кому небезразлична жизнь в родном городе. Особенно радует, что приходят молодые. Да, существования многих молодежных движений пензенские власти не признают. Да, у этих движений пока нет избранных лидеров и задокументированной политической платформы, но они связаны уже тем, что они не «Наши» и не единороссовская «Молодая гвардия». На них, эксцентричных и пугающих своим бойцовским видом, легко навесить ярлык. Их можно стараться не замечать год, два. Но проигнорировать вопрос, почему пензенская молодежь все чаще выбирает не спортивные состязания и не пребывание в физкультурно-оздоровительных комплексах, а политическую борьбу, скоро будет почти невозможно. Кроме того, недавно сформированному региональному отделению ОГФ примкнули и «яблочники», и члены СПС. За всеми нами народ. И Конституция.

Александр ПРЕСНОВ

НА ПЕРЕДНЕМ КРАЕ

ВЛАСТЬ ИЩЕТ НОВЫЕ МЕТОДЫ БОРЬБЫ С ОППОЗИЦИЕЙ

События последних двух месяцев показывают, что власть стала серьезно относиться к действиям оппозиции. В регионах, удаленных друг от друга на тысячи километров, применяются одни и те же способы для срыва мероприятий ОГФ. Первый из них — запрет на проведение акций протеста.

Владимирскому ОГФ мэрия запретила проведение пикета, заявив, что выбранное место никак не связано с темой акции. (Пикет перед зданием областного УВД был приурочен к дню памяти 18 советских солдат, расстрелянных в 1953 году в Берлине за отказ стрелять по демонстрантам, и целью его было призвать сотрудников силовых и оборонных ведомств не применять силу против оппозиционных движений, партий и оппозиционно настроенных граждан.) В Тамбове мэрия потребовала согласовать проведение антикоррупционного пикета у зданий управления здравоохранения области и детской областной больницы с администрацией этих учреждений. (О девочке, которой нужна срочная операция в Москве, и о том, как местные чиновники от здравоохранения не хотят оформлять ей путевку, мы писали в номере 29.) Омскому ОГФ мэрия заявила, что пикет «Нет косолапым реформам!» может помешать движению на улице. В Санкт-Петербурге, Екатеринбурге, Томске, чтобы не допустить проведения пикетов, чиновники говорили о ремонте улиц, административных зданий.

ОГФ смог противостоять. В Питере чиновникам напомнили о том, что отделение всегда проводит мероприятия там, где заявляет, и это принцип работы. Тамбовский ОГФ, умеющий заставить прокуратуру действовать, задействовал этот рычаг, и мэрия получила предупреждение о недопустимости нарушения закона. В Омске, где действия ОГФ всегда подчеркнуто взвешенны и последовательны, отметили, что запретительное письмо подписано неуполномоченным должностным лицом, и проигнорировали его. Попытки милиции воспрепятствовать проведению пикета удалось пресечь благодаря этому аргументу. Во Владимире, где милиция задержала организатора пикета, руководитель отделения ОГФ подал заявление в прокуратуру, поставив вопрос не только о незаконности этого задержания и недопустимости запрета пикета, но и том, что органы власти незаконно сузили круг мест, где можно проводить публичные акции. Прокурор не имел ни права, ни возможности не принять меры — чиновники получили соответствующее предписание.

Иногда в своем рвении запретить протестные действия чиновники доходят до абсурда и начинают конфликтовать друг с другом. В Пскове, например, мэрия вообще поссорилась с администрацией области из-за того, что та не воспрепятствовала проведению митинга НБП и ОГФ в защиту прав политзаключенных.

Еще один прием борьбы с протестными действиями оппозиции уже обкатан в августе в двух регионах.

В Пскове на санкционированный митинг оппозиции в защиту прав политзаключенных чиновники областной администрации привели «молодогвардейцев» и «рубежистов», которые провели свой пикет (естественно, несанкционированный), бегая с плакатами и крича.

Аналогичное произошло и на другом конце страны, в Находке. К приемной ОГФ и тоже под предводительством чиновника пришла группа молодых людей в униформе «Нашей страны», местного аналога «Наших», с повязками-триколорами на лицах. Незваные гости дудели в дудки и жгли фальшфейеры. Держа в руках портреты Гарри Каспарова и местных активистов ОГФ Надежды Корчевной и Натальи Ремизовой, студенты непопулярного в городе Института бизнеса и технологий очень громко скандировали: «Пешки в дамках не нужны — безголовые они», «Не хотим жить в черно-белом цвете», «Наша страна — не шахматная доска». Попытки наладить диалог заглушались воем дудок. А по команде из машины с надписью «Администрация Приморского края» молодые люди разбежались в разные стороны.

В настоящее время и в Пскове, и в Находке поданы заявления в прокуратуру.

Очевидно, что схема разрабатывается в центре и «рассылается» по регионам, иначе откуда такое однообразие и предсказуемость попыток власти не допустить протестных мероприятий.

Татьяна КАШИНЦЕВА

ПЛОЩАДЬ БОРЬБЫ

ВОДЯНОЕ ПЕРЕМИРИЕ

Жаркое лето закончилось. Жаркое — чего стоит одно июльское «сафари» на оппозиционеров, когда по всей стране ловили потенциальных участников альтернативных «большой восьмерке» протестных мероприятий, намечавшихся в Москве и в Питере! Впрочем, речь сейчас не об охотниках. Что же объекты охоты?

Как всегда — сами охотились друг на друга.

А ведь еще в 1988 году одно из первых оппозиционных объединений, называвшее себя «внесистемной оппозицией», эпиграфом для своей газеты (очень похожей на ту, что вы, читатель, держите в руках) выбрало слова Вольтера: «Мне отвратительны ваши убеждения, но я готов отдать жизнь за то, чтобы вы беспрепятственно могли их высказывать», — помните? — а лидер этого объединения говорил о ненасилии, о готовности лечь под гусеницы танков.

Золотые слова, но что делает с людьми время! Пять лет спустя, в 1993-м, тот же человек приветствовал танки, стрелявшие, надо полагать, «в правильном направлении». Теперь Валерия Новодворская (один из любимых героев российских массмедиа, когда им надо показать «демократа» в лучшем виде) выступала против форума «Другая Россия». В эфире «Эха Москвы» она объясняла это, в частности, так: *«Посмотрев на программу НБП, проанализировав творчество Анпилова, любой обыватель заключит, что надо держаться «Единой России», чтобы эти к власти не пришли».* Но эти ее слова свидетельствуют скорее не о знании, а об ощущении.

В эфире «Эха» Новодворской оппонировал Сергей Ковалев, и на его стороне было как раз знание: *«По долгу редактора «Хроники текущих событий» мне приходилось рецензировать новости самиздата. Например, в журнале «Вече», главным редактором которого был Володя Осипов, — я не назову его фашистом, из этого направления мыслей наш отечественный фашизм возникает, когда этими делами занимаются люди, чуть менее грамотные, — публикации, подписанные красноречивым псевдонимом «М. Скуратов». Можете ли вы меня заподозрить в симпатиях к Малюте Скуратову? Я не знаю, кто прятался за этим псевдонимом, но публиковал это Осипов, не кто-нибудь другой. Тем не менее мне приходилось заступаться за Осипова и за Бородина* (активиста русского национального движения, политзэка, замечательного писателя, ныне — главного редактора журнала «Москва». — Л. Р.), *публично заступаться, при том что позиция, которую разделяли Осипов и Бородин, и продолжают разделять, это шаг в сторону, — это агрессивный русский национализм. Так вот, Осипов заступался за меня, когда меня посадили, и я заступался за Осипова».*

Возражения Новодворской — Осипов, мол, *«тогда таким не был»,* или *«они были диссиденты, и тогда они так не выбивались из общего ряда»,* или *«никто не знал, чем закончится: это было очень давно, 20 лет назад»* — успеха не имели. Парировать не составило труда: «У *нас не было ничего общего, кроме общей уверенности в том, что его права нисколько не меньше, чем мои».* А про то, чем закончится... *«А что тут знать? Мы просто были зэки. Он и я. Вот и все. И у зэков есть своя солидарность».*

События за стенами студии делали эти апелляции к диссидентской и зэковской этике вполне уместными. Но, говоря о «делах давно минувших дней», Сергей Адамович имел в виду вопросы самого что ни на есть настоящего времени: как относиться к форуму, где собираются столь разнородные силы: Анпилов, нацболы... ну и «демократы», конечно. Ведь не избиратели, но «солидные политические партии» (КПРФ, «Родина» и СПС с «Яблоком») не пришли к маргиналам объединяться.

Сергей Ковалев поставил вопрос иначе: не объединение, а диалог. *«Эта конференция не способна объединить в политическую коалицию столь разнородные силы. Было бы глупо и не совсем добросовестно ставить перед ней такую цель. Любое политическое объединение — это все-таки объединение единомышленников, и не может существовать при столь серьезном расхождении по принципиальным вопросам.*

Александр Черных/Василий Дьячков

А гражданское общество — это совсем не объединение единомышленников, это совокупность весьма разных, часто несовместимых, противоположных убеждений и интересов. Эта совокупность становится на самом деле гражданским обществом при одном условии — когда это общество ставит высочайшим для себя приоритетом мирное разрешение своих разногласий при помощи таких вещей, как право, демократическая процедура, независимое и справедливое правосудие. Если в обществе есть упрямая воля пользоваться этими приоритетами, тогда гражданское общество состоялось. Если же навязывается единомыслие, гражданского общества искать не надо. Для меня такая добросовестная позиция много выше, чем любая победа на выборах. Выборы проходят, наступают другие времена и другие настроения».

Только вот где эти другие настроения? И вообще диалог — процесс двусторонний. А те же самые нацболы как жили с придуманной когда-то Дугиным идеологией, так и живут. Дугин, правда, давно уже не против власти, а только «за» и вполне респектабелен, его идеи востребованы.

Понятно, что пока власть национал-большевиков не жалует, требовать соблюдения их прав вполне естественно. Но что сами они думают насчет «мирного разрешения разногласий, права, демократической процедуры»?

Лидер питерской организации НБП Андрей Дмитриев на вопрос корреспондента ПолитРу: *«Не произошло ли концептуальной смены идеологии НБП и отказа от прежней риторики, от известного «Сталин, Берия, Гулаг?»* — ответил: *«Сегодня этот лозунг звучит «Путин, Патрушев, ГУИН». Мы сами стали жертвами этого лозунга. Пройдя через тюрьмы, через прессинг в милиции, мы, естественно, этот лозунг сняли. Сейчас не идеология играет ключевую роль. В стране ненормальная ситуация: установлена диктатура. Ключевой задачей всех оппозиционных сил является демонтаж этой диктаторской системы, проведение нормальных свободных выборов. Когда будут свободно конкурировать разные идеологии, люди смогут свободно выбрать между ними».*

Хорошо, если этот опыт будет внятно проговорен и прописан. Хорошо, но недостаточно. Мало сделать девизом слова Вольтера — надо еще следовать им. Как тот же Сергей Ковалев, заметивший в той же дискуссии: *«Можете считать меня наивным человеком, я идеалист: я привык относиться всерьез к тем словам, которые я произношу, характеризуя свои убеждения».*

Леонид РУЗОВ

САМООБОРОНА

ПОЖАЛОВАТЬСЯ НА ПРОКУРОРА

Уголовно-процессуальный кодекс РФ дает право обжаловать в суде решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора, их действия или бездействие и определяет порядок рассмотрения таких жалоб (ст. 125).

В районный суд по месту предварительного расследования обжалуются постановления дознавателя, следователя, прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить их доступ к правосудию.

Жалоба может быть подана заявителем, его защитником, законным представителем как непосредственно в суд (наиболее желательный вариант), так и через дознавателя, следователя или прокурора. Судебная проверка должна быть проведена не позднее чем через пять суток со дня поступления жалобы. В связи с этим жалобу лучше направлять либо заказным письмом с уведомлением, чтобы точно знать дату ее поступления в суд, либо требовать, чтобы сотрудник суда, принимающий жалобу, расписался в получении и указал дату.

Законность жалобы проверяется в присутствии заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием. Неявка указанных лиц (при условии, что они были своевременно извещены и не настаивают на рассмотрении жалобы с их участием) не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. Поэтому в жалобе лучше указать, желаете вы принимать участие в рассмотрении или не возражаете, если это произойдет в ваше отсутствие.

По результатам рассмотрения жалобы может быть вынесено только одно из двух перечисленных ниже постановлений, копия которого направляется заявителю и прокурору:

1. о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным и необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;
2. об оставлении жалобы без удовлетворения.

По факту смерти гражданина Иванова прокуратурой города N было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 1 УК РФ (убийство). Данное уголовное дело расследуется прокуратурой города N в течение четырех лет, но истинные обстоятельства смерти гражданина Иванова так и не установлены. Предварительное следствие неоднократно приостанавливалось на основании ст. 208 ч.1 п.1 УПК РФ (лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено). Соответствующие постановления обжаловались адвокатом, представляющим интересы матери погибшего, как прокурору города N, так и вышестоящей инстанции – прокурору субъекта РФ. По результатам рассмотрения жалоб выносились решения об их удовлетворении. Постановления о приостановлении предварительного следствия отменялись как необоснованные, давались письменные указания о производстве необходимых следственных действий. Несмотря на то что письменные указания прокурора являются обязательными для следователя, они либо не выполнялись совсем, либо выполнялись не в полном объеме, что свидетельствует об отсутствии надлежащего надзора со стороны прокуратуры города N за процессуальной деятельностью предварительного следствия.

Адвокат подал жалобу в суд на бездействие должностных лиц прокуратуры города N, в которой указал на то, что они не выполняют обязанностей по полному, всестороннему и объективному установлению всех обстоятельств дела. Суд вынес постановление, в котором признал бездействие должностных лиц прокуратуры города N необоснованным, и обязал прокурора города N устранить допущенное нарушение.

Таким образом, результатом рассмотрения жалобы в суде стало:

1. установление факта бездействия должностных лиц прокуратуры города N, затруднившего потерпевшему доступ к правосудию;
2. суд обязал прокурора города N устранить допущенные нарушения, т.е. усилить надзор за процессуальной деятельностью следствия, отменить постановление о приостановлении предварительного следствия и провести дополнительное, тщательное расследование уголовного дела.

Правовой отдел фонда «Общественный вердикт»

СОВМЕСТНЫЙ ПРОЕКТ С WWW.EJ.RU

БЕСЛАН: ПРАВДА ЗАЛОЖНИКОВ

На сайте «Правда Беслана» www.pravdabeslana.ru опубликован доклад «Беслан: правда заложников», подготовленный Юрием Савельевым, депутатом Госдумы, членом парламентской комиссии по расследованию теракта в Беслане. Этот доклад – то самое «особое мнение», с которым не согласились другие расследователи – фактически единственный «голос разума» в парламентской комиссии, поскольку официальная версия событий прямо противоречит не только показаниям заложников и свидетелей, но даже и законам физики и взрывотехники.

Юрий Петрович Савельев — доктор технических наук, эксперт высшей категории в области физики горения и взрывов, профессор, бывший ректор питерского «Военмеха», единственный в комиссии специалист такого рода.

В мае—июне текущего года Савельев ознакомил со своим докладом других членов парламентской комиссии, а также ряд экспертов. Практически не возражая содержательно, они назвали его выводы «намеренной фальсификацией данных» и «спекуляцией». Председатель комиссии А. Торшин обвинил Ю. Савельева в «политических играх». Такая реакция на доклад объясняется просто: Савельев не только полностью разрушает официальную (имеющуюся у прокуратуры и повторенную А. Торшиным в его докладе в декабре 2005 г.) версию теракта в Беслане, но и доказывает страшную правду: заложники погибли не по вине террористов, а по вине действий штаба. Не просто действий — а преступного приказа, отданного кем-то из штабных генералов ФСБ.

Доклад Юрия Савельева объемен, полон свидетельств, вычислений, формул, фотодоказательств. Очень большое внимание автор уделяет показаниям выживших заложников, свидетелей и очевидцев. Эти показания давались на открытых судебных слушаниях Верховного суда республики Северная Осетия — Алания по делу Нурпаши Кулаева. Стенограммы судебных заседаний, оперативно публиковавшиеся на сайте www.pravdabeslana.ru, дали возможность вникнуть в обстоятельства событий в Беслане всем желающим. Именно повторяющиеся подробности, которые сообщили бывшие заложники, предоставили материал для понимания событий 1—3 сентября 2004 года и особенно событий, положивших начало штурму школы 3 сентября. Кроме этого Савельев опирался на большой архив фото- и видеоматериалов с места трагедии, который удалось собрать благодаря помощи репортеров, работавших в Беслане.

Пересказать доклад непросто — и в силу объема, и в силу научной доказательной базы, поэтому я ограничусь лишь основными выводами.

Первая часть доклада посвящена обстоятельствам взрывов в спортзале школы, которые прозвучали после 13 часов 3 сентября 2004 года и после которых начался «вынужденный штурм». Официальная версия такова: «Неустановленные террористы привели в действие взрывные устройства, развешанные в спортивном зале школы». Именно из этой версии исходило следствие, проводя взрывотехническую и пожаротехническую экспертизу. Критике этих экспертиз Ю. Савельев уделяет в докладе большое внимание. Опираясь на повторяющиеся показания заложников, исследование характера и времени разрушений в спортзале, найденные местными жителями и сданные в прокуратуру тубусы от использованного одноразового оружия, фотоматериалы, используя формулы для вычисления силы взрывов, автор доклада делает свои выводы.

Первый взрыв в спортзале, наполненном потерявшими силы заложниками, стал результатом выстрела из РПО-А (реактивный пехотный огнемет термобарического действия, иначе «Шмель») с пятиэтажного дома № 37 по Школьному переулку. Выстрел был произведен в 13.03 в чердачное помещение спортзала в северо-восточном углу, который примыкает к тренажерному залу. Поскольку ФСБ не дало ответ на официальный запрос парламентской комиссии, автор допускает, что в данном случае мог применяться не РПО-А, а граната ТБГ-7В (гранатомет РПГ-7В1), РШГ-2 (реактивная штурмовая граната), а также МПО-А (хотя этот вид оружия в то время мог еще не поступить на вооружение ЦСН ФСБ РФ). Поскольку выстрел был произведен именно термобарической гранатой с облегченным зарядом, то равновероятно использование одного из указанных видов оружия, обладающих сходными свойствами.

PhotoXpress

Второй взрыв в спортзале, прозвучавший через 22 секунды, был спровоцирован выстрелом с пятиэтажки № 41 по Школьному переулку из гранатомета РШГ-1 гранатой осколочно-фугасного действия с тротиловым эквивалентом 6,1 кг. В результате выстрела была разрушена стена под подоконником северного окна, близлежащего к западной стене спортивного зала.

Важно отметить, что значительная часть взрывных устройств, развешанных боевиками в спортзале, не взорвалась, а часть взорвалась уже в результате возникшего пожара.

Большое число заложников в спортзале погибло именно в результате первых двух взрывов. Часть выживших сумела убежать из спортзала, другая часть после взрывов была переведена боевиками в столовую, актовый зал и южный флигель школы. Боевики переводили людей, потому что в зале начался пожар, который разгорался очень быстро.

Пожар в спортзале возник в результате первого выстрела, фактически в 13.05, поскольку начало гореть чердачное помещение школы, балки потолка и обшивка из утеплителя в месте попадания термобарической гранаты. Горящие балки и обшивка падали на раненых, но еще живых заложников. Приказ начальника оперативного штаба генерал-майора ФСБ Андреева В.А. тушить пожар поступил в 15 часов 10 минут, первая вода — в 15.28, то есть через два с половиной часа после начала пожара. За это время в зале сгорели все остававшиеся там заложники. Раненые и обессиленные — они сгорели живыми.

Не лучшая участь ждала тех, кто был переведен из спортзала в другие помещения школы. По всем, кроме спортзала, помещениям школы начали стрелять снаружи из «Шмелей», РПГ-26 и РШГ-2, другого оружия, а также танков. По подсчетам Ю. Савельева, опиравшегося на официальные документы следствия и судебно-медицинские сводки, из спортзала в другие помещения было переведено примерно 300—310 заложников, из которых погибло примерно 106—110 человек.

В докладе еще много убедительных выкладок и выводов, я назвала лишь основные.

Главный вывод: штурм школы в Беслане был спровоцирован (начат) применением оружия российскими спецслужбами именно по команде из оперативного штаба. Однако штурм подали нам как «вынужденный», то есть начавшийся после того, как «боевики подорвали спортзал». Савельев в своем докладе доказывает, что это неправда.

Почему события развивались именно таким образом? Какая логика и какие обстоятельства заставили штаб произвести несколько выстрелов в спортзал и после этого начать штурм?

Я давно задаюсь этим вопросом. Моя версия такова. Во-первых, надо учесть, что «оперативных штабов» было фактически два: один, условно говоря, «силовой», в который входили сотрудники федерального ФСБ, другой — «гражданский», в который входили руководители республики, депутаты, а также региональные, осетинские силовики пониже рангом. «Силовой» штаб с 1 сентября готовил штурм, «гражданский» — искал пути для мирного разрешения ситуации с помощью переговоров. «Силовой» штаб во многом ограничивал действия «гражданского» (в частности, в попытках ведения переговоров с боевиками), а также усиленно убеждал всех, что «штурма не будет».

С самого начала местное население и родственники находившихся в школе заложников очень боялись силового штурма. Представители «гражданского» штаба выходили к людям и убеждали: «Штурма не будет». Но им слабо верили: градус недоверия к официозу повышало вранье штаба и СМИ (особенно федеральных телеканалов) о числе заложников — все три дня сообщали про 354 человека, хотя уже во второй половине дня 1 сентября была известна цифра — «больше тысячи» (информацию для СМИ «фильтровали» члены штаба: заместитель пресс-секретаря президента РФ Дмитрий Песков и заместитель директора ДИП «Вести» Петр Васильев). Осетинские мужчины буквально встали в живое кольцо вокруг школы, чтобы не допустить штурма со стороны военных. Встали вооруженные кто чем, вплоть до действующих раритетов второй мировой.

Но пока «гражданский» штаб придумывал способы переговоров, «силовой» готовил штурм. Необходимо отметить, что «гражданский» штаб даже добился успеха в своей работе — была достигнута договоренность о приезде Масхадова, которого обещали пропустить в школу. Ему гарантировали коридор и аэродром.

Спустя час после достижения этих договоренностей начался штурм.

Перед «силовым» штабом стояла «непростая» задача: как штурмовать, если это сразу заметят местные жители и воспрепятствуют работе спецподразделений? Тогда принимается решение: 1. Штурм спровоцировать. 2. Изобразить так, будто боевики сами подорвали спортзал. 3. Для этого произвести несколько выстрелов по спортзалу (в чердак зала, под окно зала, в окно зала). 4. Начать штурм силами спецподразделений. 5. До выстрелов по спортзалу отвлечь внимание боевиков (договорились с силами МЧС забрать трупы, выкинутые из окна школы). Вот такой план.

И хронология: МЧС подъезжает забирать трупы, в 13.03 звучат взрывы в спортзале, спецподразделения начинают «вынужденный штурм». Местное население не препятствует бойцам, а само бежит помогать вытаскивать заложников из спортзала.

Я уверена, что детали этой операции знали лишь несколько человек. Я уверена, что эта операция была разработана ФСБ. Скорее всего, в курсе этой операции были генералы, тогда — заместители директора ФСБ В. Проничев, В. Анисимов и А. Тихонов, находившиеся в Беслане и руководившие «силовым» штабом. И конечно же операция была согласована с президентом Путиным, может, и без деталей, но принципиально: «Штурм. И никаких переговоров». Как сообщил источник в администрации президента, принципиальное решение о штурме бесланской школы было принято В. Путиным примерно в середине дня 1 сентября 2004 года. История таких решений не забывает.

Марина ЛИТВИНОВИЧ

ОБЪЕДИНЕННЫЙ ГРАЖДАНСКИЙ ФРОНТ

Учредитель КАСПАРОВ Г.К. Главный редактор ГОЛЬЦ А.М. Редакционный совет: Денис БИЛУНОВ, Гарри КАСПАРОВ, Марина ЛИТВИНОВИЧ, Сергей ПАРХОМЕНКО, Александр РЫКЛИН. Адрес редакции: 101 000, г. Москва, Главпочтамт, а/я 722. Телефоны: московская организация ОГФ 628-90-41, 8-916-313-52-27, 585-68-92, штаб-квартира ОГФ 775-24-64. www. rufront.ru. E-mail: gazeta@rufront.ru. Номер 30 (48) выходит 4 сентября 2006 г. Подписан: по графику 01.09.2006 г. в 12.00, фактически 01.09.2006 г. в 12.00. Тираж 175 000 экз. по России. Распространяется бесплатно.

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия, свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС 77-21-950